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Судья суда первой инстанции Матлина Г.А.

гражданское дело в суде первой инстанции № 2-118/20

гражданское дело № 33-40061/22

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва 12 октября 2022 года

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Павловой И.П.,

судей Смоловой Н.Л., Анашкина А.А.,

при помощнике судьи Михайловой С.О.,

рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи Павловой И.П. гражданское дело по апелляционной жалобе ответчика Котляровского А.В. на решение Кузьминского районного суда г. Москвы от 12 ноября 2020 года, которым постановлено:

Исковые требования ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО «Сбербанк России» к фио о взыскании задолженности по кредитному договору – удовлетворить,

Взыскать с фио в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО «Сбербанк России» сумму задолженности по кредитному договору № 40291681 от 21 июля 2016 года в размере сумма, а также расходы по уплате государственной пошлины в размере сумма

В удовлетворении встречного иска фио к ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО «Сбербанк России» о признании кредитного договора не заключенным – отказать.

В удовлетворении иска фио к ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО «Сбербанк России» об обязании предоставить информацию, о взыскании неустойки, компенсации морального вреда – отказать,

установила:

ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московский банк ПАО «Сбербанк России» обратилось в суд с иском к Котляровскому А.В., в котором просило взыскать задолженность по кредитному договору в сумме сумма, а также расходы по уплате государственной пошлины в сумме сумма

Требования мотивированы тем, что 21 июля 2016 года между сторонами был заключен кредитный договор № 40291681, в соответствии с которым Котляровскому А.В. предоставлен кредит в размере сумма сроком на 60 месяцев по 20,90% годовых. В течение срока действия договора ответчик неоднократно нарушал условия кредитного договора в части сроков и сумм ежемесячных платежей, в связи с чем, образовалась просроченная задолженность по кредиту. 18 января 2019 года заемщику было направлено письмо с требованием досрочно возврате суммы кредита, процентов за пользование кредитом и уплате неустойки. Данное требование до настоящего момента не выполнено.

Не согласившись с заявленным иском ответчик Котляровский А.В. обратился в суд со встречным иском к ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московский банк ПАО «Сбербанк России», в котором с учетом уточнений просил признать кредитный договор № 402916681 незаключенным, дополнительное соглашение № 1 к кредитному договору № 4021681 от 21 июля 2016 года недействительным, индивидуальные условия потребительского кредитования номер заявки 302119112 между ПАО «Сбербанк России» и Котляровский А.В. направленные для ознакомления не не акцептированным со стороны ПАО Сбербанк.

Требования встречного иска мотивированы тем, что в подтверждение заключения кредитного договора № 4729681 к иску приложены индивидуальные условия потребительского кредита номер заявки 3021119112 от 21 июня 2016 года, из которого следует, что договор считается заключенным в дату совершения кредитором акцепта индивидуальных условий кредитования, при этом акцептом со стороны кредитора будет являться зачисление суммы кредита на счет, указанный в п. 17. Однако оригинал расчетного банковского документа, подтверждающего фактическую передачу денежных средств отсутствует. Кроме того отсутствует кредитный договор 402 91681, в индивидуальных условиях имеется номер кредитной заявки 302119112, кредитный договор с ПАО Сбербанк он не заключал.

Ответчик Котляровский А.В. обратился в суд с самостоятельным иском к ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московский банк ПАО «Сбербанк России», в котором с учетом уточнений просил обязать предоставить документы: расчет цены иска по договору от 21 июля 2016 года № 40291681, заключенному с Котляровским А.В. по состоянию на 03 июля 2019 года, общие условия предоставления, обслуживания и погашения кредитов для физических лиц по продукту потребительский кредит, доверенности МБ/1293-Д, 3-ДГ, документ с предположительной подписью Котляровского А.В., обязать предоставить ему информацию, привлечь к ответственности, взыскать неустойку в размере сумма, компенсацию морального вреда в размере сумма штраф.

В обоснование исковых требований указал, что ответчик незаконно отказал в выдаче ответчику документов, в связи с чем нарушил его права.

Определением Кузьминского районного суда города Москвы от 06 декабря 2019 года в одно исковое производство для совместного рассмотрения и разрешения объединены гражданское дело № 2-5617/19 по иску фио к ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО «Сбербанк России» об обязании предоставить информацию, о взыскании неустойки, компенсации морального вреда и гражданское дело № 2-4238/19 по иску ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО «Сбербанк России» к фио о взыскании задолженности по кредитному договору, по встречному иску Котляровского А.В. к ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО «Сбербанк России» о признании кредитного договора не заключенным.

Определением Кузьминского районного суда города Москвы от 05 ноября 2020 года прекращено производство по делу по иску ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО «Сбербанк России» к фио о взыскании задолженности по кредитному договору, по встречному иску фио к ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО «Сбербанк России» о признании кредитного договора не заключенным, по иску фио к ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО «Сбербанк России» об обязании предоставить информацию, о взыскании неустойки, компенсации морального вреда в части предъявления требований к ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО «Сбербанк России» в части предъявления требований о привлечении к ответственности должностных лица ПАО «Сбербанк России», изготовившие и предоставившие расчет цены иска по договору от 21.07.2016 № 40291681, заключенному с Котляровским А.В. по состоянию на 03 июля 2019 года, общие условия предоставления, обслуживания и погашения кредитов для физических лиц по продукту потребительские кредиты», доверенность МБ/1296-Д, доверенность 3-ДГ, неизвестный документ с предположительной подписью А.В. Котляровский; о привлечении к ответственности должностных лиц ПАО «Сбербанк России» ответственные за не предоставление информации по требованию от 10 июня 2019 года, в связи с отказом от иска.

Представитель истца Дерова Ю.В. в судебном заседании исковые требования поддержала, просила удовлетворить их в полном объеме, во встречных исковых требований и в самостоятельных требования просила отказать, по доводам, изложенным в возражениях (л.д. 211-213).

Ответчик Котляровский А.В. в судебное заседание не явился о месте и времени судебного заседания извещен.

Представители ответчика по доверенности Котляровская Е.В., Зяблицева Н.С. в судебном заседании иск не признали, просили в удовлетворении исковых требований отказать в полном объеме, по доводам, изложенным в возражениях на иск, просили удовлетворить встречные и самостоятельные исковые требования.

Представитель третьего лица Роспотребнадзора в судебное заседание не явился, о месте и времени судебного заседания извещен.

Судом постановлено вышеназванное решение, с которым не согласился ответчик фио, подав апелляционную жалобу, в которой ссылается на допущенные судом нарушения норм материального и процессуального права.

В суд апелляционной инстанции представитель ПАО «Сбербанк России», ответчик Коляровский А.В., представитель третьего лица Роспотребнадзора не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещены, и, учитывая положения ст. 167 ГПК РФ судебная коллегия сочла возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к выводу, что оснований, предусмотренных ст.330 ГПК РФ, для отмены или изменения обжалуемого судебного постановления в апелляционном порядке по доводам апелляционной жалобы, изученным по материалам дела, не имеется.

При разрешении спора суд первой инстанции верно руководствовался положениями ст.ст. 1, 12, 309, 310, 432, 433, 809, 810, 819, 857 ГК РФ.

Из материалов дела следует, что 21 июля 2016 года между сторонами был заключен кредитный договор № 40291681, в соответствии с которым Котляровскому А.В. предоставлен кредит в размере сумма сроком на 60 месяцев по 20,90% годовых.

В соответствии с кредитным договором (индивидуальные условия кредитования) истец перечислил ответчику денежные средства в размере сумма

В соответствии с условиями кредитного договора (п. 17 индивидуальных условий) выдача кредита в размере сумма произведена по заявлению заемщика единовременно, путем зачисления на счет дебетовой банковской карты № 676196000055772553, открытый у кредитора.

В соответствии с пунктом 3.1 общих условий предоставления, обслуживания и погашения кредитов погашение кредита и уплата процентов должна производиться заемщиком ежемесячными аннуитетными платежами в соответствии с графиком платежей.

В течение срока действия договора ответчик неоднократно нарушал условия кредитного договора в части сроков и сумм ежемесячных платежей, в связи с чем, образовалась просроченная задолженность по кредиту.

По состоянию на 03 июля 2019 года задолженность ответчика составляет сумма, в том числе: просроченный основной долг – сумма, просроченные проценты – сумма, неустойка за просроченные проценты – сумма, неустойка за просроченный основной долг – сумма

В соответствии с пунктом 12 Кредитного договора при несвоевременном внесении (перечислении) платежа в погашение кредита и/или уплату процентов за пользование кредитом заемщик уплачивает кредитору неустойку в размере 20% годовых с суммы просроченного платежа за период просрочки с даты, следующей за датой наступления исполнения обязательства, установленной договором, по дату погашения просроченной задолженности (включительно).

18 января 2019 года заемщику было направлено письмо с требованием досрочно возврате суммы кредита, процентов за пользование кредитом и уплате неустойки. Данное требование до настоящего момента не выполнено.

Таким образом, учитывая вышеизложенное, суд установив наличие у ответчика задолженности перед истцом, образовавшейся вследствие ненадлежащего исполнения взятых на себя обязательств, предусмотренных условиями заключенного кредитного договора, пришел к выводу об удовлетворении требований и взыскал сумму задолженности в размере сумма

При этом, суд отметил, что остоятельств, освобождающих ответчика от гражданско-правовой ответственности не установлено.

В силу ст. 98 ГПК РФ с ответчика в пользу истца взыскана государственная пошлина в сумме сумма

Разрешая требования ответчика о признании кредитного договора № 402916681 незаключенным, дополнительного соглашения № 1 к кредитному договору № 4021681 от 21 июля 2016 года недействительным, индивидуальных условий потребительского кредитования номер заявки 302119112 между ПАО «Сбербанк России» и Котляровский А.В. направленных для ознакомления не акцептированным со стороны ПАО Сбербанк, а также самостоятельные требования ответчика об обязании предоставить документы: расчет цены иска по договору от 21 июля 2016 года № 40291681, заключенному с Котляровским А.В. по состоянию на 03 июля 2019 года, общие условия предоставления, обслуживания и погашения кредитов для физических лиц по продукту потребительский кредит, доверенности МБ/1293-Д, 3-ДГ, документ с предположительной подписью Котляровского А.В., обязать предоставить информацию, суд пришел к следующим выводам.

Как установил суд и подтверждается материалами дела, 21 июня 2016 года между истцом и ответчиком заключен кредитный договор № 40291681, по условиям которого банк открыл для истца текущий счет в рублях, обязался осуществлять его обслуживание и предоставить истцу кредит в рамках согласованного лимита, а истец обязалась возвратить ответчику кредит и выплатить проценты за его пользование в размере, сроки и на условиях, установленных в договоре.

10 июня 2019 года Котляровская Е.В. действующая по доверенности в качестве представителя ответчика Котляровского А.В. направила президенту, председателю правления Грефу Г.А. (лицо, имеющее право без доверенности действовать от имени юридического лица) требование/заявление предоставить выписку по счету с указанием дебет-кредит-сальдо и копии иных документов, в том числе список счетов открытых на его имя в банке и его филиалах, заверенные копии договоров на открытие счетов и иных договоров, заключенных с банком о его имени, надлежаще заверенные копии доверенностей сотрудников банка, подписавших от имени банка запрошенные договора, расширенную выписку по его счетам, с указанием и расшифровкой всех счетов движения его денежных средств.

При этом за получением документов, в том числе расчета цены иска по договору от 21 июля 2016 года № 40291681, заключенного с Котляровским А.В. по состоянию на 03 июля 2019 года, общих условий предоставления, обслуживания и погашения кредитов для физических лиц по продукту потребительский кредит, доверенностей МБ/1293-Д, 3-ДГ, документов с предположительной подписью Котляровского А.В., в ПАО «Сбербанк России» ответчик Котляровский А.В. лично не обращался.

Действительно, в соответствии со ст. 10 Закона Российской Федерации 07.02.1992 № 2300-1 "О защите прав потребителей" изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора. По отдельным видам товаров (работ, услуг) перечень и способы доведения информации до потребителя устанавливаются Правительством Российской Федерации (п. 1).

Таким образом, [Законом](consultantplus://offline/ref=14E0F67CD909CF1DA54667436CF48B19FDBA8852AB4A0943FAD6EF279E036E5F62274042232A7F2B9BCBF230A0O7F7P) РФ "О защите прав потребителей" установлена обязанность банка до заключения договора предоставить полную информацию в целях обеспечения потребителю возможности правильного выбора услуги.

Вместе с тем, ссылаясь на положение [ст. 10](consultantplus://offline/ref=14E0F67CD909CF1DA54667436CF48B19FDBA8852AB4A0943FAD6EF279E036E5F7027184E232F612C9ADEA461E62228366133A437128C0A8DOEFFP) Закона "О защите прав потребителей", Котляровская Е.В. действующая по доверенности в качестве представителя ответчика Котляровского А.В. просила истребовать не информацию, позволяющую обеспечить возможность правильного выбора услуги, а документы по исполнению принятых на себя обязательств в рамках кредитного договора, что не связано с выбором услуги, а потому эта норма не регулирует отношения сторон по истребованию документов.

Доказательств невозможности получения истребуемых документов во внесудебном порядке, в том числе и путем непосредственного обращения к ответчику с заявлением о предоставлении документов и передаче его сотруднику банка, уполномоченному регистрировать указанные заявления, предоставив удостоверение личности, Котляровским А.В. не представлено, в связи с чем оснований считать права истца нарушенными не имеется.

Как следует из содержания заключенного между сторонами договора, графика платежей, в них содержится информация об общей сумме кредита, полной стоимости кредита, процентной ставке по договору, а также о переплате по кредиту (то есть разнице в процентном отношении между суммой выданного кредита и суммой, уплаченной банку с учетом платежей, указанных в графике платежей), а также о размере ежемесячных платежей.

Разрешая заявленные требования об обязании предоставить документы: расчет цены иска по договору от 21 июля 2016 года № 40291681, заключенному с Котляровским А.В. по состоянию на 03 июля 2019 года, общие условия предоставления, обслуживания и погашения кредитов для физических лиц по продукту потребительский кредит, доверенности МБ/1293-Д, 3-ДГ, документ с предположительной подписью Котляровского А.В., обязании предоставить информацию, оценив собранные по делу доказательства в соответствии со [ст. 67](consultantplus://offline/ref=84AEF06AB0CEECE3A636D3743086CBF1A805F6BE19AA3221928F34E6874E167E1E398F4B81F78422C25275BB3A74BF7FE6B214318946ABEC1CV0Q) ГПК РФ, суд пришел к выводу об отказе в их удовлетворении. При этом, суд исходил из того, что ответчиком Котляровским А.В. не были представлены достоверные доказательства невозможности получения названных им документов во внесудебном порядке, не представлены доказательства нарушения его прав, в связи с чем суд пришел к выводу, что банк действовал на основании [ФЗ](consultantplus://offline/ref=84AEF06AB0CEECE3A636D3743086CBF1A804F3B610A33221928F34E6874E167E0C39D74781F2982AC44723EA7C12V1Q) "О банках и банковской деятельности" и Гражданского [кодекса](consultantplus://offline/ref=84AEF06AB0CEECE3A636D3743086CBF1A90DF6B110A93221928F34E6874E167E0C39D74781F2982AC44723EA7C12V1Q). При заключении договора ответчику Котляровскому А.В. были переданы все необходимые документы и информация о кредитном продукте, что подтверждается подписью ответчика Котляровского А.В. в индивидуальных условиях потребительского кредита от 21 июля 2016 года.

Кроме того суд указал, что оснований для признания кредитного договора № 402916681 незаключенным, дополнительного соглашения № 1 к кредитному договору № 4021681 от 21 июля 2016 года недействительным, индивидуальных условий потребительского кредитования номер заявки 302119112 между ПАО «Сбербанк России» и Котляровский А.В. направленных для ознакомления не акцептированным со стороны ПАО Сбербанк, не имеется, поскольку, в договоре № 402916681 содержатся все существенные условия, заключая указанный договор и подписывая индивидуальные условия потребительского кредитования номер заявки 302119112, Котляровский А.В. согласился с условиями, указанными в них, денежные средства по кредитному договору им получены, своей подписью в индивидуальных условиях потребительского кредита от 21 июля 2016 года ответчик Котляровский А.В. подтвердил, что он уведомлен о полной стоимости кредита, ознакомлен с графиком платежей по кредиту, с расходами потребителя, представленными в Выписке из Тарифа Банка по состоянию на дату оформления кредита.

Учитывая, что в удовлетворении самостоятельных исковых требований ответчика Котляровского А.В. об обязании предоставить документы: расчет цены иска по договору от 21 июля 2016 года № 40291681, заключенному с Котляровским А.В. по состоянию на 03 июля 2019 года, общие условия предоставления, обслуживания и погашения кредитов для физических лиц по продукту потребительский кредит, доверенности МБ/1293-Д, 3-ДГ, документ с предположительной подписью Котляровского А.В., обязать предоставить ему информацию отказано, производные требования истца о взыскании неустойки в размере сумма, компенсации морального вреда в размере сумма, штрафа в размере 50% от суммы удовлетворенных судом требований, также удовлетворению не подлежат, как производные требования от основного требования.

С выводами суда первой инстанции по поставленному истцом вопросу судебная коллегия считает необходимым согласиться, поскольку они являются обоснованными, соответствуют фактическим обстоятельствам дела и требованиям действующего законодательства.

Доводы апелляционной жалобы ответчика не могут служить основанием к отмене или изменению решения, поскольку они направлены на неправильное толкование норм действующего законодательства, иную оценку представленных доказательств, выводов суда, но не опровергают их. Судебная коллегия считает, что обстоятельства дела судом первой инстанции были установлены полно и правильно, представленным доказательствам была дана надлежащая правовая оценка, нормы действующего законодательства были применены судом верно.

Доводы апелляционной жалобы о том, что исковое заявление подписано лицом, не имеющим полномочий на его подписание, судебная коллегия отклоняет, как основанные на ошибочном толковании закона. Кроме того, в материалах дела имеется надлежащим образом заверенная доверенность на представителя Сафонову Л.А., подписавшую исковое заявление и подавшую его в суд, с правом подписи искового заявления и подачи его в суд (л.д. 19).

несогласие в апелляционной жалобе с выводами суда первой инстанции в отношении представленных доказательств и установленных по делу обстоятельств, не могут повлечь отмену решения, поскольку согласно положениям ст.ст.56, 59, 67 ГПК РФ суд самостоятельно определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне их надлежит доказывать, принимает те доказательства, которые имеют значение для рассмотрения и разрешения дела, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы.

В целом доводы, изложенные в апелляционной жалобе, не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного решения, либо опровергали изложенные выводы и выводы суда первой инстанции, направлены на переоценку собранных по делу доказательств, в связи с чем не могут служить основанием для отмены или изменения решения суда.

Правоотношения сторон и закон, подлежащий применению, определены судом правильно, обстоятельства, имеющие значение для дела установлены на основании представленных доказательств, оценка которым дана с соблюдением требований [ст. 67](consultantplus://offline/ref=F9715B2EA91A51B76B0DEF480F0FA86D9E141C6A24B4DBED0CD0CAD25B0BBB6616855C7782A1C56E7E28127597CF21FE6DD60A52805729460745L) ГПК РФ, подробно изложена в мотивировочной части решения, доводы апелляционных жалоб не опровергают правильности выводов суда, направлены на ошибочное толкование норм действующего законодательства, не могут повлиять на правильность определения прав и обязанностей сторон в рамках спорных правоотношений, не свидетельствуют о наличии оснований, предусмотренных [ст. 330](consultantplus://offline/ref=F9715B2EA91A51B76B0DEF480F0FA86D9E141C6A24B4DBED0CD0CAD25B0BBB6616855C7487A5CC3328671329D29D32FE6AD609529C0547L) ГПК РФ, к отмене состоявшегося судебного решения.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

Решение Кузьминского районного суда города Москвы от 12 ноября 2020 года оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

...